

1501

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 апреля 2018 года

г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Артемкиной Л.И.

при секретаре судебного заседания Давыдовой К.А.,
с участием истца [] и её представителя по доверенности Мельникова И.С.,

представителя ответчика по доверенности []

рассмотрев в закрытом судебном заседании гражданское дело № 2-7/2018 по исковому
заявлению [] к Обществу с ограниченной ответственностью []
о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец [] обратилась в суд с иском к ответчику ООО « [] о защите
прав потребителей, указывая в обоснование требований, что 01.02.2014 г. истец заключила с
ответчиком договор № 01/02/14-1 об операции по пластике груди, стоимость услуг по
договору составила 200 000 руб. Свои обязательства по договору истец выполнила в полном
объеме. Плановая операция была проведена 01.02.2014 г., согласно правил клиники истец
была выписана 02.02.2014 г. и явилась на перевязку и контрольный осмотр 03.03.2014 г., где
попросила удалить скопившуюся жидкость, однако ей было отказано. В последующие две
недели истец находилась дома, соблюдая постельный режим за исключением назначенных
дней перевязки. Отечность не спадала, снаружи истец наблюдала покраснения, похожие на
раздражение или внутреннее воспаление. Врач, наблюдавший истца, объяснял, что все так и
должно быть. 17.02.2014 г. истец вышла на работу на неполный рабочий день и без
физических нагрузок. Несмотря на принимаемые антибиотики, воспаление до конца не
прошло и еще через три недели (примерно 10.03.2014 г.) имплант пришлось удалить, после
чего заживление раны проходило очень тяжело и долго, так как не хватало ткани эпителия.
Полностью закрыть рану удалось только через полтора месяца после удаления импланта,
отечность спала через полтора года после стягивания раны. В течение полутора месяцев,
когда рану невозможно было стянуть, часто происходила ситуация, когда истец, явившись в
клинику на перевязку, не заставляла лечащего врача, в связи с чем никто не мог сделать истцу
перевязку, в итоге истец не получала необходимой помощи. В результате через год после
первой операции отечность так и не спала, а тканевая стенка стала значительно тоньше, в
связи с чем реконструктивная пластика оказалась невозможной. Истец также отмечает, что в
августе 2014 г. истец обратилась в ООО « [] с требованием расторгнуть договор, однако
внятного ответа не получила. В июне 2015 г. истец вновь в письменном виде обратилась в
клинику, однако сотрудники отказали в принятии претензии. Таким образом, истец считает,
что ей была оказана некачественная медицинская услуга, в результате которой был причинен
вред здоровью истца. Так, после первой операции истцу не был обеспечен достаточный
послеоперационный уход, что привело к ухудшению состояния ее здоровья, образовался
сильный отек, вследствие чего результат оказанной медицинской услуги не был достигнут.
После повторной операции по удалению импланта истец находилась в крайне тяжелом
состоянии из-за сложностей с заживлением раны, однако сотрудники ООО « [] ничего
не предпринимали для облегчения состояния истца, ссылаясь на отсутствие на месте
лечащего врача, при этом истцу не было предложено пройти дополнительного
восстанавливающего лечения в клинике со ссылкой на то, что правилами дневного
стационара это не предусмотрено. В связи с причиненным вредом здоровью истец понесла
дополнительные расходы на лекарственные средства, а также в связи с долгим
восстановительным процессом не могла осуществлять трудовую деятельность, в результате
чего лишилась заработка. Действиями ООО « [] истцу был причинен моральный вред,



выразившийся в физических и нравственных страданиях, вызванных некачественным оказанием услуги, в результате которой был причинен вред здоровью истца, а также серьезным стрессом по поводу недобросовестного и халатного отношения сотрудников ООО . После проведения первой операции результат достигнут не был, в связи с чем была проведена повторная операция, рана от которой затягивалась продолжительное время, при этом истец испытывала физическую боль, обращалась к ответчику за устранением тяжелых последствий, однако ответчик просьбы игнорировал. Для защиты интересов в суд истец была вынуждена обратиться за юридической помощью, понесла дополнительные расходы.

На основании изложенного истец просит суд расторгнуть договор № 01/02/14 от 01.02.2014 г.; взыскать с ответчика ООО «Г...» в пользу ... денежные средства, уплаченные за оказание услуг, в размере 200 000 руб., денежную сумму в размере 50 000 руб. в качестве возмещения расходов на восстановительное лечение, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% от присужденной суммы, компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., расходы на оплату судебных издержек, включая расходы на оказание юридических услуг в размере 120 000 руб.

В настоящем судебном заседании истец ... и ее представитель по доверенности Мельников И.С. заявленные требования поддержали в полном объеме. Истец пояснила, что врач Г ... объяснял истцу, как будет проходить операция, с истца потребовали выписку из МНИОИ им.Герцена по предыдущей операции по удалению рака молочной железы, справку от онколога, анализы крови и мочи, ЭКГ. По особенностям послеоперационного периода истцу давал пояснения интерн. На приемы до операции истец ходила, однако документально это не закреплялось. Операция 01.02.2014 г. прошла успешно, все документы, включая договор и акты, подписывались в день операции. Врач выписал истцу рецепт обезболивающих лекарств, их истец приобретала самостоятельно, чеков в настоящее время не сохранилось. На работе истец физической работы не выполняла, тем не менее испытывала дискомфорт. Врач изначально пытался накачать имплант, но не мог найти отверстия, что прибавило истцу дополнительных медицинских манипуляций. Все это время истец носила неснимаемое специальное белье. Далее истцу было показано удалять имплант. На претензии клиника не отвечала, лечащий врач только предлагал сделать другую операцию. Новая операция невозможна, потому что из-за предыдущей неудачной операции у истца удалена большая часть эпителия, швы на грудной клетке. В другие клиники истец не обращалась. Расходы по восстановительному лечению истец подтвердить ничем не может, поскольку квитанций нет, истец занималась самолечением.

Представитель ответчика ООО «...» по доверенности Э ... с иском не согласилась, возражала против его удовлетворения по доводам, изложенным в письменном отзыве, указывая, что истцу была проведена операция по увеличению молочных желез с помощью эндопротезов после онкологии. О возможных трудностях, в том числе о возможном неприживании импланта, истец была предупреждена врачом, истцу было известно обо всех рисках операции. Врач несет ответственность за выполнение операции, имплант же не прижился в связи с отсутствием нужного количества кожного покрова. Представитель ответчика пояснила, что клиника готова вернуть истцу денежные средства за операцию, однако возражает против взыскания штрафов, поскольку претензия ответчику истцом не направлялась.

Выслушав объяснения истца ... и ее представителя Мельникова И.С., представителя ответчика ООО «...», исследовав письменные материалы дела, огласив выводы заключения судебно-медицинской экспертизы, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.



Пр
В
граждан
возмеще
вреда м
огово
компен
е явл
возмещ
докаже
вреда и
В
причи
обязан
С
прода
услугу
качест
товар
требо
испол
недос
безво
соотг
безво
повт
ему
выпс
изго
освс
око
(оке
ука
уст
вып
вы
до
ем
сп
в
с
в
и
с
у

159

160

4

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания медицинских услуг.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 29 Закона "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Если обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе потребовать: соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами; отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков.

В соответствии с п. 5 ст. 19 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" пациент имеет право на: 1) выбор врача и выбор медицинской организации в соответствии с настоящим Федеральным законом; 2)

профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям; 3) получение консультаций врачей-специалистов; 4) облегчение боли, связанной с заболеванием и (или) медицинским вмешательством, доступными методами и лекарственными препаратами; 5) получение информации о своих правах и обязанностях, состоянии своего здоровья, выбор лиц, которым в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья; 6) получение лечебного питания в случае нахождения пациента на лечении в стационарных условиях; 7) защиту сведений, составляющих врачебную тайну; 8) отказ от медицинского вмешательства; 9) возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

В соответствии со ст. 98 указанного Федерального закона медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Также согласно ст. 14 Закона "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

01.02.2014 г. между ООО «...» . был заключен договор № 01/02/14-1, в соответствии с условиями которого ответчик обязался оказать истцу на возмездной основе медицинские услуги, отвечающие требованиям, предъявляемым к методам диагностики, профилактики и лечения, разрешенным на территории РФ, а именно – госпитализация в дневной стационар, операция по виду хирургического вмешательства, послеоперационное лечение (реабилитация) в дневном стационаре, а также другие действия, связанные с оказанием предусмотренных настоящим договором медицинских услуг, а ответчик обязался своевременно оплатить стоимость предоставляемых медицинских услуг.

Согласно п. 3.1 пациент оплачивает исполнителю запланированный объем лечения, пребывания в стационаре до начала оказания ему медицинской помощи, с учетом уточненного диагноза, показаний, сложности операции и иных затрат на лечение, согласно стоимости медицинских услуг по прейскуранту исполнителя.

01.02.2014 г. I подписано согласие пациента на операцию увеличения молочных желез с помощью эндопротезов, расписка пациента о понимании личной ответственности за результаты лечения.

В подтверждение выполнения взятых на себя обязательств, истцом в материалы дела представлены копии медицинских анализов, произведенных в ООО «...» 29.01.2018 г., справка от онколога, протокол ЭКГ, выписной эпикриз МНИОИ им.Герцена, также представлены копии квитанций об оплате услуг ответчика на общую сумму 200 000 руб.

Согласно Приложения № 3 к договору от 01.02.2014 г. исполнитель обязался оказать пациенту (истцу) услуги: операцию по увеличению молочной железы с помощью эндопротеза, на сумму 200 000 руб.

01.02.2014 г. сторонами был подписан акт выполнения услуг по договору.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, у суда сомнений не вызывают, никем не опровергнуты.

В соответствии со ст.ст. 56 и 57 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами.

Вс
стец б
О
судебн
1.
послео
накие-
наблю
2
ослож
лечаш
назна
устра
правс
резул
(эндс
Бекс
пац
хир
(пр
ос
уд
да
п.
у,
т
в
г
1

161

162 3

Возражая против заявленных требований, представитель ответчика указывает, что истец была предупреждена обо всех рисках, связанных с предстоящей операцией.

Определением суда от 12.09.2017 г. по настоящему гражданскому делу назначена судебно-медицинская экспертизы, на разрешение которой поставлены следующие вопросы:

1. Была ли выполнена операция по эндопротезированию и послеоперационное наблюдение (уход, лечение) надлежащим образом? Были допущены какие-либо недостатки при проведении данной операции или при послеоперационном наблюдении (уходе, лечении), если да, то какие именно?
2. Наблюдались ли у после данной операции побочные эффекты, осложнения? Если да, то чем они были вызваны (например, несоблюдением рекомендаций лечащего врача, особенностями состояния здоровья, ненадлежаще назначенным лечением, др.)? Надлежащее ли было назначено лечение для устранения данных побочных эффектов или осложнений?
3. Какова была тканевая стенка правой груди после удаления правой молочной железы в результате онкологического заболевания?
4. Возникли ли изменения тканевой стенки правой груди в результате проведения операции по увеличению молочных желез с помощью эндопротезов (эндопротезирование импланта Беккера)?
5. Что послужило причиной необходимости удаления импланта?
6. Каковы могут быть причины отторжения эндопротезированного импланта Беккера?
7. Существуют ли общеобязательные правила о послеоперационном наблюдении пациента после маммопластических операций? Какие?
8. Насколько необходима процедура дренажа при глубоком и широком хирургическом вмешательстве? Была ли она необходима в данном случае?
9. Должен ли был хирург провести процедуру дренажа из внешне заметного пузыря (применительно к настоящему случаю)?
10. Может ли отсутствие дренажа при операции по маммопластике привести к осложнениям (в том числе через продолжительное время)? Если да, то каким именно?
11. Качественно либо с недостатками была проведена операция по удалению импланта? Имелись ли какие-либо побочные эффекты либо осложнения после данной операции? Чем они вызваны?
12. Причинен ли вред здоровью в результате проведения пластической операции по эндопротезированию импланта Беккера и последующего его удаления? Если да, то какой именно, повлек ли данный вред здоровью утрату трудоспособности (на какой период, полностью или частично), привел ли он к необходимости дополнительного лечения и какого именно (в том числе применению каких лекарственных средств) с учетом представленной медицинской документации в отношении истца?
13. Имеется ли непосредственная причинно-следственная связь между послеоперационным (после удаления импланта) лечением и проведенными операциями по эндопротезированию и последующему удалению импланта? Вызвана ли она некачественно проведенными операциями (или ненадлежащим сопутствующим им лечением) либо иными причинами?

Проведение экспертизы поручено экспертам ФГБУ Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава РФ.

Согласно выводам заключения экспертов № 471/17 (судебно-медицинской экспертизы) от 12.02.2018 г.:

Ответ на вопрос 1. Сама указанная операция была выполнена без технических трудностей, в соответствии с общепринятой тактикой. Однако, основным условием для применения метода реконструкции молочной железы с помощью экспандера или импланта

компет
О
по уда
эндопр
ослож
(
реконс
желез
молоч
медик
несмс
клини
опасе
клини
связи
02.04
посл
пере
посл
вып
карт
стен
пол
дли
уда
дос
зак
зна
уг
Су
ре
зд
рс
не
во
п
в
в

вляется наличие достаточного количества кожи и мышц грудной клетки для формирования лоскута для импланта. Экспертная комиссия считает, что в данной ситуации, учитывая профичность окологрубовой ткани, небольшое количество мышечных волокон, сохранившихся после радикальной мастэктомии, тактика оперативного вмешательства была выполнена нерационально. Целесообразнее было бы выполнить операцию с использованием TRAM-лоскута передней брюшной стенки. Перед операцией А.Ю. не была осмотрена анестезиологом; не указано, какой вид анестезии применялся, какие использовались наркотические препараты (указано «под общим наркозом»), не указано время и продолжительность операции. Таким образом, на стационарном этапе наблюдения в ООО экспертной комиссией обнаружены следующие недостатки оказания медицинской помощи: - недообследование пациентки перед операцией; - выбрана нерациональная тактика оперативного вмешательства; - недостаточное наблюдение за пациенткой в раннем послеоперационном периоде (в первые сутки).

Ответ на вопрос 2. При осмотре 16.02.2014 г. были выявлены признаки воспаления краев послеоперационной раны, открытая послеоперационная рана (что говорит о расхождении краев раны), гиперемия кожных покровов окологрубовой зоны. Причинами данного осложнения явилась нерационально избранная тактика оперативного вмешательства, то есть имело место натяжение тканей эндопротезом изнутри, что и привело к расхождению швов у пациентки, перенесшей химиотерапию. Экспертная комиссия считает, что длительное консервативное лечение (более трех недель) в данном случае неоправданно. Необходимо было 17.02.2014 г. удалить имплант, произвести санацию и лечение раны. То есть несвоевременное удаление эндопротеза привело к удлинению сроков лечения и реабилитации.

Ответ на вопрос 3. Как следует из медицинской карты из ООО при осмотре 01.02.2014 г. в области правой половины грудной клетки имел место горизонтальный гипотрофический рубец длиной 16 см, шириной 1,5 см и посередине 4 см x 1,5 см, рубец бледный, малоподвижный, при пальпации безболезненный, окологрубовая ткань атрофированная, пальпаторно мышцы не определяются. Подкожно-жировая клетчатка не описана, фотографий до операции не представлено.

Ответ на вопрос 4. Достоверно определить, изменилась ли тканевая стенка после операции после попытки проведения операции по увеличению молочных желез с помощью эндопротезов не представляется возможным, в связи с отсутствием полного описания тканевой стенки до операции и отсутствия фотографии до операции.

Ответ на вопрос 5. Причиной необходимости удаления импланта явилось расхождение послеоперационного шва, наличие воспаления в области возникшей раны и окружающих мягких тканей, отторжение импланта.

Ответ на вопрос 6. Причинами отторжения импланта могут быть недостаточный объем тканей грудной стенки, дополнительное натяжение этих тканей эндопротезом изнутри. Это привело к расхождению швов и отторжению протеза; плохое кровоснабжение тканей грудной стенки после химиотерапии; воспалительные процессы в послеоперационной ране. имелись все перечисленные условия для отторжения эндопротеза.

Ответ на вопрос 7. Правила наблюдения за пациентами после проведения маммопластических операций соответствуют общехирургическим правилам. В послеоперационный период должна была находиться под наблюдением врачей и медицинского персонала клиники, необходимо назначение антибактериальной терапии и наблюдение за состоянием послеоперационного шва.

Ответ на вопрос 8. В данном конкретном случае дренирование не было обязательным.

Ответ на вопрос 9. Каких-либо показаний для проведения дренирования как во время операции, так и в послеоперационный период, согласно представленной медицинской документации, не было.

Ответ на вопрос 10. Вопрос носит прогностический характер и не входит в

163
компетенцию судебно-медицинской экспертной комиссии.

154
4
Ответ на вопрос 11. Каких-либо недостатков при выполнении операции 10.03.2014 г. по удалению эндопротеза экспертная комиссия не обнаружила. Сразу же после удаления эндопротеза, отмечена положительная динамика, каких-либо побочных эффектов или осложнений не выявлено.


Ответ на вопрос 12. Истица уже обратилась в клинику для проведения реконструктивной восстановительной операции в связи с отсутствием правой молочной железы в связи с ранее перенесенной операцией радикальной мастэктомией по поводу рака молочной железы. Операция в ООО _____ носила эстетический характер, каких-либо медицинских показаний не имела и проводилась по желанию истца. Таким образом, несмотря на обнаруженные недостатки при оказании медицинской помощи, персонал клиники никакого воздействия, утяжелившего состояние истицы, не применял, какой-либо опасности для жизни _____ не возникало, соответственно, вреда здоровью в клинике причинено не было. Частично трудоспособность _____ была утрачена в связи с проведенной операцией и необходимостью восстановительного периода до 02.04.2014 г., когда отмечено полное заживление раны вторичным натяжением. Лечение после удаления импланта требовалось такое же, как и после его установления, то есть перевязки и антибактериальная терапия.

Ответ на вопрос 13. Оперативные вмешательства по установке импланта Беккера и его последующему удалению вследствие выраженной тканевой реакции и расхождения швов выполнены без каких-либо технических погрешностей (исходя из анализа медицинской карты). Однако хирургическая тактика была выбрана без учета состояния тканей грудной стенки, что не позволило достичь их выраженного растяжения для получения объема полости, соответствующей размерам имеющейся левой молочной железы. То есть, длительность лечения была связана с проведенными операциями (эндопротезированием и удалением импланта).

Суд доверяет заключению эксперта, данное доказательство суд оценивает как достоверное, поскольку сомнений в правильности и обоснованности оно у суда не вызывает, заключение составлено экспертами, имеющими высшее медицинское образование, значительный стаж работы по специальности более 17 лет, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд приходит к обоснованности заявленных _____ требований в части возврата денежных средств за оказанные медицинские услуги. При этом суд исходит из того, что, как указано в заключении экспертов ФГБУ Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава РФ, врачом _____ была выбрана нерациональная тактика оперативного вмешательства, что явилось причиной возникновения в последующем осложнения, в дальнейшем приведшего к удалению эндопротеза. Поскольку ожидаемый результат оказанной истцу ответчиком _____ медицинской услуги не был достигнут, таким образом, медицинская услуга была оказана истцу со значительными недостатками, суд приходит к заключению, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные



10
средства, уплаченные истцом по договору, в размере 200 000 руб. При вынесении данного решения суд также принимает во внимание то, что в ходе настоящего судебного разбирательства ответчик выразил готовность вернуть данные денежные средства истцу.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела усматривается, что пациентом _____ было подписано согласие на предоставление медицинской услуги (Приложение № 1 к договору от 01.02.2014 г.) - операцию увеличения молочных желез с помощью эндопротезов, а также расписка «Документальное закрепление личной ответственности пациента за результаты лечения (Приложение № 2), таким образом, истец была проинформирована ответчиком о проведении операции, о послеоперационном лечении и всех возможных послеоперационных последствиях.

Судом установлено, что договор исполнен и его действие прекращено, оснований для его расторжения не имеется, в связи с чем требования _____ о расторжении договора от 01.02.2014 г., заключенного между ней и ответчиком ОС _____, суд находит подлежащими отклонению.

Далее суд также не находит оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания денежных средств в качестве возмещения расходов на восстановительное лечение _____, поскольку каких-либо допустимых, относимых доказательств наличия таких расходов и обоснованности заявленной в качестве расходов денежной суммы (чеки, квитанции, рецепты на лекарственные средства) в материалы дела истцом не представлено, более того, истец в ходе судебного разбирательства показала, что «занималась самолечением». Суд одновременно отмечает, что экспертами ФГБУ Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава РФ установлено, что вреда здоровью в ООО _____ истцу _____ причинено не было.

Между тем, учитывая, что экспертами также установлено, что при оказании медицинской помощи истцу ответчиком были допущены существенные недостатки в виде недообследования пациентки перед операцией, выбора нерациональной тактики оперативного вмешательства и недостаточного наблюдения за пациенткой в раннем послеоперационном периоде, суд полагает, что в данном случае нарушены права истца как потребителя, поскольку медицинская помощь осуществлена некачественно, и приходит к выводу, что указанные обстоятельства являются основанием для взыскания компенсации морального вреда, учитывая положения ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от



10

166

ого
ого
ль
ри
ля
ла
го
4
са
я
и
х
я
т
г

стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании вышеизложенного, а также с учетом принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельства дела, характера возникшего спора, объема нарушенных прав истца, суд частично удовлетворяет требования истца, и взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик своевременно не удовлетворил в добровольном порядке требования истца, суд полагает подлежащим взысканию с ответчика штраф в порядке п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей». При этом довод ответчика о том, что указанный штраф не подлежит взысканию, поскольку с досудебной претензией А.Ю. в клинику не обращалась, суд отклоняет как несостоятельный, ввиду того, что требования истца ответчиком добровольно не были удовлетворены уже после обращения истца в суд с настоящим иском. Вместе с тем, поскольку истцом не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих обращение истца к ответчику в досудебном порядке, суд полагает данное обстоятельство основанием для снижения штрафа, в связи с чем взыскивает штраф в размере 70 000 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку в материалы дела не представлено документального подтверждения судебных издержек истца, суд отказывает в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов в полном объеме.

Удовлетворяя частично исковые требования, в силу ст. 98, 103 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 6 200 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «И...» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «И...» в пользу _____ денежные средства в счет стоимости проведенной в ООО «И...» операции

в размере 200 000 руб., штраф в размере 70 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., а всего 290 000 руб. (двести девяносто тысяч рублей).

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 6200 руб. (шесть тысяч двести рублей).

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

[Handwritten signature]


КОПИЯ

Судья _____

Секретарь _____



Прошито и пронумеровано
 на 5 листах.
 в Таганском районном суде г. Москвы
 Копия выдана «05» 10 2018 г.
 Судья: _____
 Секретарь: _____



*Решение возвращено
в законную силу
08 мая 2018 г.*

*Судья:
Секретарь:*

