

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Немовой Т.А.,

судей Мизюлина Е.В., Гулиной Е.М.,

при секретаре Мадьярове Р.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 15 ноября 2017 года апелляционную жалобу на решение Железнодорожного городского суда Московской области от 11 августа 2017 года по делу

по иску к ООО «И» о

взыскании задолженности по заработной плате,

заслушав доклад судьи Мизюлина Е.В.,

объяснения истца, его представителя,

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к ООО «И», с учетом уточненных требований от 11.08.2017г. (л.д.84), просил взыскать задолженность по заработной плате за период с 18.11.2017г. по 26.04.2017г. в размере 175 000 рублей.

В обоснование требований указал, что 17.11.2016 года между ним и ответчиком заключен трудовой договор, согласно которому он был принят на работу на должность прораба с окладом в размере 50 000 рублей. Кроме оклада, работодатель по условиям трудового договора обязался оплачивать ему денежные средства на топливо, для того, чтобы он мог ежедневно осуществлять поездки к месту выполнения работ на стройку, объекты которой расположены на значительном удалении от Москвы. Также, с работодателем была достигнута договоренность о перечислении на карту или выдаче на руки денежных средств для закупки различных материалов и инструментов для производства строительных работ. Однако, ответчик выплачивал ему заработную плату не своевременно и не в полном объеме, также как и расходы на топливо. В период с 17.11.2016 года по 26.04.2017 года ответчик выплатил ему заработную плату в размере 75 000 рублей, что подтверждается выпиской по банковскому счету. Тогда как за указанный период должен был заплатить 250 000 рублей.

Представитель истца в судебное заседание явился, иск просил удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, в удовлетворении иска просил отказать, указав, что приказом от 26.04.2017 года истец уволен. За период работы ему перечислялась в полном объеме заработная плата с учетом догулов за весь период работы.

Решением суда в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

С апелляционной жалобой обратился истец, просил решение отменить, иск удовлетворить.

Судебная коллегия в соответствии со ст.167 ГПК РФ рассматривает дело в отсутствие ответчика, который извещался надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции (л.д.152-156).

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ч.1 ст.195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Настоящее решение суда указанным требованиям закона не соответствует, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции, 17.11.2016 года между ООО «Г _____» и _____ заключен трудовой договор №17/11, согласно которого работник принимается на работу на должность прораба и обязуется осуществлять руководство производственно-хозяйственной деятельностью строительного участка подчиняясь внутреннему трудовому распорядку работодателя, а работодатель обеспечивает ему необходимые условия труда, предусмотренные трудовым законодательством, а также своевременную и полную выплату заработной платы. Работник обязан приступить в работе с 18.11.2016 года. Согласно п.п. 3.1, 3.3, 4.1 трудового договора, за выполнение трудовых обязанностей работнику устанавливается должностной оклад в размер 50 000 рублей в месяц. Заработная плата работнику выплачивается два раза в месяц в дни, установленные правилами внутреннего трудового распорядка путем перечисления денежных средств на специальный банковский (карточный) счет работника. Работнику устанавливается пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями - суббота и воскресенье. Продолжительность еженедельной работы - 40 часов.

Приказом от 18.11.2016 года _____ принят на работу в ООО _____ на должность прораба с окладом в размере 50000 рублей.

Приказом от 26.04.2017 года _____ уволен за прогул.

Согласно пояснений истца и представленной им выписки по банковскому счету, на его банковский счет от директора ООО «_____» поступила за весь период его работы заработная плата на общую сумму 75 000 рублей.

остальные вступившие на счет денежные средства являются расходными материалами и на оплату топлива.

В ответ на запрос суда из ПАО «Сбербанк России» поступили сведения о размерах, датах поступления на счет истца денежных средств и лицах, их перечислявших. Общая сумма денежных средств, поступившая на счет истца за период с 18.11.2016 года по 26.04.2017 год от _____ (оба и истец, и ответчик не отрицали что это директор и учредитель _____) составила 286 750 рублей.

Из пояснений представителя ответчика и представленных им документов, в частности табелей учета рабочего времени, акта об отсутствии на рабочем месте, данных проверки Федеральной службы по труду и занятости ГИТ в г.Москве и расчетных ведомостей, следует, что с учетом отсутствия работника без уважительных причин на рабочем месте, ему за период с ноября 2016 года по апрель 2017 года была начислена заработная плата в общем размере 98 973 рублей 36 копеек, которая была выплачена истцу на его счет.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по заработной плате, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не доказаны обстоятельства не доплаты ему заработной платы за спорный период, а выписка по банковскому счету не содержит в себе сведений о характере поступивших денежных средств. Тем самым, исходя из начисленных и выплаченных истцу денежных средств и фактически им полученных по банковскому счету, не доплата в заработной плате не установлена.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны установленные судом обстоятельства, имеющие значение для дела, что является основанием для отмены решения суда.

В силу ст.22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Согласно ст.129 Трудового кодекса РФ, заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии со ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Статьей 136 ТК РФ предусмотрено, что при выплате заработной платы работодатель обязан извещать в письменной форме каждого работника: 1) о

составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период; 2) о размерах иных сумм, начисленных работнику, в том числе денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику; 3) о размерах и об основаниях произведенных удержаний; 4) об общей денежной сумме, подлежащей выплате.

Форма расчетного листка утверждается работодателем с учетом мнения представительного органа работников в порядке, установленном статьей 372 настоящего Кодекса для принятия локальных нормативных актов.

Заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо переводится в кредитную организацию, указанную в заявлении работника, на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором. Работник вправе заменить кредитную организацию, в которую должна быть переведена заработная плата, сообщив в письменной форме работодателю об изменении реквизитов для перевода заработной платы не позднее чем за пять рабочих дней до дня выплаты заработной платы.

Место и сроки выплаты заработной платы в неденежной форме определяются коллективным договором или трудовым договором. Заработная плата выплачивается непосредственно работнику, за исключением случаев, когда иной способ выплаты предусматривается федеральным законом или трудовым договором.

Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

Таким образом, из системного толкования вышеуказанных норм трудового законодательства следует, что на ответчика возложена обязанность доказать, что заработная плата, предусмотренная трудовым договором, выплачивалась истцу, на условиях им предусмотренных.

С учетом изложенного, суд первой инстанции неправильно возложил на истца обязанность по доказыванию обстоятельств выплаты заработной платы.

Работодателем в данном случае для истца является ООО «...», соответственно указанная организация должна доказать, что перечисленные на расчетный счет истца денежные средства являлись именно заработной платой работника, выплаченной работодателем.

Как следует из представленной выписки по лицевому счету, на расчетный счет истца за весь период работы переводились различные денежные суммы в разных размерах от ..., являющегося генеральным директором и ..., однако, в назначении платежа не указано, что перечисляемые денежные суммы являлись заработной платой. Только два раза были перечислены денежные суммы по 25 000 руб. и 25 900 руб. 03.02.2017 года и 22.02.2017 года, что подтверждается представленными в материалы дела выписками из банковского счета (л.д.19-23, 63-75), которые как указывает истец соответствуют размеру ежемесячной заработной платы (50 000 руб.).

Ответчик в своих пояснениях на иск указывает, что в период 18.11.2016 года по 26.04.2017 года истцом отработано всего 37 дней, вместо 106, с 18.11.2016 года 9 дней из 21, в декабре 22 дня из 22, в январе 2017 полностью прогулы, в феврале отработано 2 дня из рабочих 18, в марте 4 дня отработано из 22 рабочих, в апреле истец отсутствовал (л.д. 98-101).

В подтверждение представлены акт отсутствия на рабочем месте от 27.03.2017 года (л.д.25) и акт о не предоставлении объяснения от 26.04.2017 года (л.д.24).

Истец указывает в исковом заявлении и апелляционной жалобе, что в период работы прогулов у него не было, а заработная плата ему была перечислена всего три раза по 25 000 рублей.

В силу ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судебная коллегия считает не достоверным доказательством, подтверждающим факты отсутствия истца на рабочем месте за период с 09.01.2017 года по 31.03.2017 года, по следующим основаниям.

Как указано в представленном Акте от 27.03.2017 года, комиссией на основании собранных материалов установлено, что прораб отсутствовал на рабочем месте в рабочее время с 09.01.2017 года по 31.03.2017 года с 9.30 до 17.30 часов, кроме следующих дней: 08.02.2017, 10.02.2017, 09.03.2017, 10.03.2017, 31.03.2017 года (л.д.25).

Однако, в данном акте не указано рабочее место истца, а также сведения на каком конкретном рабочем месте (строительной площадке) он отсутствовал в названный период.

Статьей 57 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, в том числе, об уточнении места работы (с указанием структурного подразделения и его местонахождения) и (или) о рабочем месте.

В трудовом договоре, заключенным 17.11.2016 года между истцом и ответчиком, указано, что работник обязуется осуществлять руководство производственно-хозяйственной деятельностью строительного участка, подчиняясь внутреннему трудовому распорядку работодателя (п.1.1).

Тем самым, рабочее место истца трудовым договором не определено. Каких-либо других локальных нормативных актов, которыми оговорено рабочее место истца, ответчиком не представлено.

Согласно ст.209 ТК РФ рабочее место - место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

В пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъясняется, что необходимо иметь в виду, что если в

трудовом договоре, заключенном с работником, либо локальном нормативном акте работодателя (приказе, графике и т.п.) не оговорено конкретное рабочее место этого работника, то в случае возникновения спора по вопросу о том, где работник обязан находиться при исполнении своих трудовых обязанностей, следует исходить из того, что в силу части шестой статьи 209 Кодекса рабочим местом является место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

Таким образом, работодатель (ответчик) должен доказать отсутствие истца на предусмотренном трудовым договором, либо другим локальным нормативным актом рабочем месте, где истец должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

Истец в исковом заявлении указал, что ежедневно осуществлял поездки на строительные объекты, расположенные на значительном удалении от Москвы.

Однако, в материалы дела ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих какие строительные объекты были закреплены за истцом, а в представленном ответчиком Акте от 31.03.2017 года не указано на каких строительных объектах, он отсутствовал на рабочем месте.

Кроме того, в период работы истца, включая 31.03.2017 года, генеральным директором ответчика на расчетный счет истца, открытый в банке, переводились периодически денежные средства в различных размерах, что подтверждает те обстоятельства, что в спорный период истец работал у ответчика.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает не достоверным доказательством отсутствие истца на рабочем месте с 09.01.2017 года по 31.03.2017 года.

Ответчиком не представлено доказательств с силу ст.56 ГПК РФ, что истцу выплачивалась заработная плата за спорный период.

Согласно ст.142 Трудового кодекса РФ работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами. В случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы. В период приостановления работы работник имеет право в свое рабочее время отсутствовать на рабочем месте. На период приостановления работы за работником сохраняется средний заработок.

Как следует из материалов дела, 31.03.2017 года истцом в адрес ответчика направлено извещение о приостановление работ в связи с невыплатой заработной платы с 16.01.2017 года по 31.03.2017 года (л.д.95-96).

Кроме того, из представленных ответчиком в материалы дела сведений о размере выплаты истцу заработной платы имеются противоречия, а именно, согласно письменных объяснений генерального директора от 27.04.2017 года, направленных в Федеральную службу по труду и занятости,

согласно банковским выпискам на банковскую карту работника были перечислены денежные средства: январь 6 000 руб., февраль 50 750 руб., март 22 400 руб., общая сумма - 79 150 руб., что соответствует времени нахождения работника на работе. За дни прогулов заработная плата работнику не начислялась (л.д. 45, 46). В то же время, в своих письменных объяснениях по делу ответчик указывает, что заработная плата была перечислена в размере 195 650 руб. (л.д. 99-101).

С учетом представленных в материалы дела доказательств, отсутствия достоверных доказательств совершения истцом прогулов с января по март 2017 года, а также выплаты заработной платы за время работы с 18.11.2016 года по 26.04.2017 года в полном объеме исходя из ежемесячного размера заработной платы истца 50 000 руб. в месяц, судебная коллегия считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, в связи с чем, отменяет решение суда и принимает новое решение, взыскивая задолженность по заработной плате за период с 18.11.2016 года по 26.04.2017 года в размере 175 000 руб. (за пять полных месяцев 250 000 руб. – 75 000 руб. выплаченных истцу).

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с законом Московской области от 30.12.2014 года №208/2014 –ОЗ «О преобразовании городского округа Балашиха и городского округа Железнодорожный, о статусе и установлении границы вновь образованного муниципального образования» преобразованы в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" городской округ Балашиха и городской округ Железнодорожный путем объединения во вновь образованное муниципальное образование и наделен вновь образованное муниципальное образование статусом городского округа Городской округ Балашиха.

Поскольку исковые требования удовлетворены судом апелляционной инстанции, а истец в соответствии с требованиями ст.393 Трудового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу данного искового заявления, с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, в силу ст. 333.19 Налогового кодекса РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета городского округа Балашиха Московской области в соответствии со ст.50, 61.2 Бюджетного кодекса РФ в размере 4 700 рублей (175 000 руб. – 100 000 руб. = 75 000 руб. * 2% = 1500 руб. + 3 200 руб. = 4 700 руб.).

Руководствуясь ст.ст. 198, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Железнодорожного городского суда Московской области от 11 августа 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с ООО «I . . . » в пользу I задолженность по заработной плате за период с 18.11.2016 года по 26.04.2017 года в размере 175 000 рублей.

Взыскать с ООО «I . . . » в доход бюджета городского округа Балашиха Московской области государственную пошлину 4 700 рублей.

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Председательствующий

Судьи

(Handwritten signatures of the court members)



Прошито, пронумеровано, подписано на *1* листе в *1*-м экз.

Судья:

Секретарь: